

DOSAR NR.4652/2/2010

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sentința civilă nr.851

Ședința publică de la 07.02.2011

Curtea compusă din:

PREȘEDINTE – UNGUREANU DOINA
GREFIER – TOADER DANIELA



Pe rol se află spre soluționare cauza de contencios administrativ privind pe reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâtul IOVAN DUMITRU, având ca obiect: „ acțiune în constatare”.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, prin consilier juridic [REDACTED] [REDACTED] lipsind IOVAN DUMITRU.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Reclamantul, prin reprezentant, nu mai are cereri de formulat și probe de administrat.

Curtea, având în vedere că în cauză nu mai sunt cereri de formulat, excepții de invocat și probe de administrat, acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin reprezentant, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, constatarea calității pârâtului de lucrător al Securității.

Curtea, în conformitate cu dispozițiile art.150 C.pr.civ., declară dezbaterile închise și reține cauza spre soluționare pe fond.

CURTEA

Deliberând, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată la această instanță la data de 26.05.2010, reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55 - 57, Sector 3, a introdus prezenta acțiune în constatare prin care a solicitat ca, prin



hotărârea pe care o va pronunța, ca urmare a motivelor mai jos prezentate, să se constate existența calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe domnul IOVAN Dumitru, născut la data de 26.10.1935, în Vlădaia, județul Mehedinți, fiul lui Ion și Floarea, domiciliat în orașul Brad, [REDACTED] județul Hunedoara.

În fapt, prin cererea nr. P 1816/03/10.02.2009, adresată C.N.S.A.S. de către doamna [REDACTED], se solicita verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului fond informativ nr. I 211815 (cotă C.N.S.A.S.), dosar în care domnul IOVAN Dumitru figurează în voi. 1, f. 37. Ținând cont de prevederile art. 1 alin. 7 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată este legală.

În fapt, așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatate nr. DI/1/496/16.02.2010, precum și al înscrisurilor pe care le atașăm acțiunii noastre, domnul IOVAN Dumitru având gradul de locotenent colonel și funcția de șef al Securității Orașului Brad din cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Hunedoara, a cules și transmis informații privind situația familială a fratelui unui cunoscut disident politic. Imixtiunea în viața privată este evidentă, cu atât mai mult cu cât persoana, subiect al informării, nu se afla în atenția organelor statului.

În calitate de maior în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Hunedoara, Serviciul 1, domnul IOVAN a instruit cu sarcini o sursă a Securității, pentru a furniza informații despre elevii interni din cadrul Liceului nr. 2 Deva.

În aceeași calitate, pârâtul a instruit cu sarcini și a obținut informații de la surse, în legătură cu anturajul și starea de spirit a gimnastelor din lotul olimpic al României.

Așa cum reiese din documentele cuprinse în Nota de Constatate amintită anterior, pe care de altfel le-am reținut și în motivarea acțiunii noastre în constatarea calității de lucrător al Securității, activitatea domnului IOVAN Dumitru se remarcă prin acțiunile ce au avut ca efect îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

A opinat astfel că activitățile desfășurate de către domnul IOVAN Dumitru, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngrădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale ale omului, recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată: dreptul la viață privată prevăzut de art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și art.17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Pentru argumentele prezentate anterior, CNSAS a considerat că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a din O.U.G. nr.

24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității”. Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

1. Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989. Or, în speța dată, această condiție este asigurată deoarece, așa cum am mai precizat, domnul IOVAN Dumitru a avut gradele de maior (1975, 1976, 1977, 1979) în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Hunedoara, Serviciul 1, respectiv, gradul de locotenent colonel și funcția de șef al Securității Orașului Brad din cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Hunedoara (1989).

2. În calitatea menționată la punctul 1, să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată prin acțiunile expuse pe larg anterior. Așa cum se poate observa, toate măsurile întreprinse de către domnul IOVAN Dumitru au încălcat flagrant drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

În drept, și-a întemeiat acțiunea pe conținutul articolelor: art. 1 alin. 7, art. 2 lit. a, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. 1 și alin. 5 și art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S, adoptat prin Hotărârea Colegiului C.N.S.A.S. nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 112 al Codului de Procedură Civilă.

Pentru aceste motive, reclamantul a solicitat să se constate existența calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe domnul IOVAN Dumitru.

În dovedirea acțiunii, a înțeles să folosească următoarele probe:

1. Nota de Constatăre nr. DI/1/496/16.02.2010, aprobată de către Colegiul C.N.S.A.S.;
2. Dosar nr. 1211815 (cota C.N.S.A.S.), voi. 1, f. 37;
3. Dosar nr. 1234 (cota C.N.S.A.S.), voi. 2, f. 2 - 4,74;
4. Dosar nr. R 533 (cota C.N.S.A.S.), f. 4, 5, 6, 7, 8,12 -13,16, 20;
5. Dosar nr. I 5189 (cota C.N.S.A.S.), voi. 1, f. 1, 31, 32, 35;
6. Cererea de verificare nr. P 1816/03/10.02.2009, adresată C.N.S.A.S. de către doamna [REDACTAT]

Materialele menționate la punctele 2 - 5 respectă condițiile puse de articolul 11 alineatul 3 al Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008.



În data de 15.11.2010, pârâtul a formulat întâmpinare împotriva acțiunii în constatare introdusă de reclamantul CNSAS, pentru fond, având ca obiect constatarea calității mele de lucrător al fostei Securități, calitate care potrivit dispozițiilor art.2 lit.a din OUG nr.24/2008, lasă loc la o interpretare abuzivă, în sensul că se pune semnul egalității cu desfășurarea de activități prin care s-au suprimat ori îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

În baza probelor ce vor fi administrate, precizările pe care le-a făcut și a unor prevederi din legi, decrete, ordine și instrucțiuni de muncă emise de către M.I. și D.S.S., a rugat să se constate că a fost ofițer de informații și un „angajat” civil, însă nu a desfășurat activități prin care să fi suprimat sau îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.


La toate aceste constatări lipsite de temei, a menționat că și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu, respectând prevederile art.41 al Constituției din 1965. Dacă aș fi refuzat să îndeplinesc asemenea obligații de serviciu, aceasta ar fi însemnând încălcarea jurământului militar și aș fi fost pasibil de răspundere penală.

Din Declarația Universală a Drepturilor Omului și Pactul Internațional cu privire la drepturi Civile și Politice, CNSAS speculează o parte din conținutul lor. În DUDO la art.19 este prevăzută și „libertatea de a căuta, de a primi și de a răspândi informații și idei prin orice mijloace și independent de frontierele de stat”. Aici se înscrie și activitatea pârâtului de a căuta, de a primi informații specifice activității sale.

Interpretarea parțială se dă de către CNSAS și art.19 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice. Acest pact prevede la art.19, pct.2 „ Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a răspândi informații și idei de orice fel, indiferent de frontiere, sub formă orală, scrisă, tipărită, ori artistică, sau prin orice mijloace, la alegerea sa”.

Deci, activitatea profesională desfășurată de pârât nu contravine P.I. cu privire la drepturile Civile și Politice. Primirea și transmiterea de informații despre persoane care nu respectă prevederile art.29 al Constituției din anul 1965, ori făceau propagandă împotriva statului român, constituțional existent în acea perioadă, impuneau intervenții din partea pârâtului prin măsuri de prevenire ce nu pot fi etichetate încălcări ale drepturilor omului. De aceea, a rugat să se constate că după 1990 legiuitorul elaborează unele legi în care conceptul de prevenire, curmare, etc. este necesar și de actualitate.

Analizând actele dosarului, Curtea reține că pârâtul a avut gradul de locotenent colonel și funcția de șef al Securității orașului Brad din cadrul IJS Hunedoara și a desfășurat în această calitate acțiuni de culegere și transmitere de informații privind situația familială a fratelui unui cunoscut disident politic.



De asemenea, în calitate de maior în cadrul aceluiași inspectorat județean Hunedoara, Serviciul 1 a instruit cu sarcini o sursă a Securității care furniza informații despre elevii interni din cadrul Liceului nr.2 Deva. De asemenea, se reține că a instruit cu sarcini și a obținut informații de la surse în legătură cu stare de spirit a gimnastelor din lotul olimpic al României.

Se reține din Nota de constatare emisă de reclamantul CNSAS că pârâtul, în calitate de angajat al fostei Securități, prin activitatea desfășurată a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată, respectiv dreptul la viață privată prev. de art.12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și art.17 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice.

Potrivit art.2 lit.a din OUG nr.24/2008 pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității” se impune îndeplinirea următoarelor condiții:

- Persoana să aibă calitatea de ofițer inclusiv acoperit sau subofițer al Securității în per. 1945 -1989 , or în speță, această condiție este îndeplinită deoarece pârâtul Iovan Dumitru a avut gradele de maior în perioada 1975-1979 în cadrul IJS Hunedoara Serv. 1, respectiv gradul de locotenent colonel și funcția de șef al Securității or. Bran din cadrul aceluiași inspectorat până în anul 1989.
- În calitatea menționată la punctul anterior, a desfășurat activități prin care a suprimat sau îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului. Așa cum s-a menționat anterior și această condiție este asigurată, fiind dovedit că activitatea desfășurată de pârât a încălcat drepturi și libertăți fundamentale ale omului garantate prin legile în vigoare la acea dată.

Astfel, pârâtul a cules și transmis informații despre situația familială a unui cunoscut disident politic, a instruit surse ale Securității pt. a furniza informații despre gimnastele din lotul olimpic al României și despre elevii interni din cadrul Liceului nr.2 din Deva, fiind astfel îngrădit dreptul la viață privată prev. de legislația în vigoare la acea dată.

Motivele invocate de pârât în întâmpinare în sensul că și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu respectând prev. art.41 din Constituția României nu pot fi reținute deoarece activitățile sale în mod evident au încălcat drepturi și libertăți fundamentale astfel cum sunt descrise în documentația aflată la dosarul cauzei pe care se întemeiază Nota de constatare emisă în temeiul OUG nr.24/2008 la 16.02.2010.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art.2 lit. a din OUG nr.24/2008 se va admite acțiunea, constatându-se calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55 – 57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul IOVAN DUMITRU, domiciliat în orașul Brad, [REDACTED] județul Hunedoara.

Constată calitatea pârâtului de lucrător al Securității.
Cu recurs.
Pronunțată în ședință publică astăzi, 07.02.2011.

PREȘEDINTE
Ungureanu Doina

GREFIER
Toader Daniela

Red. U.D.
Tehnored. T.D. / 4 ex.
09.05.2011



ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I

Cout d'acte
Prezentă copie fiind conform
cu originalul aflat în dosar
acestei instanțe Nr. 652/2012
se legalizează după



*scutirea def. si
revoacarea pâr
mucurare lor
31.05.2012*